



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



MINUTA ȘEDINȚEI COMITETULUI DE MONITORIZARE A PROGRAMULUI REGIONAL (CM PR) NORD-EST 2021-2027

Data ședinței: 02 februarie 2023

Comitetul de Monitorizare a Programului Regional Nord-Est (CM PR) s-a întrunit în data de 2 februarie 2023, la Piatra Neamț, sediul Rubik Hub (structură a ADR Nord-Est).

Ședința a fost prezidată de președintele CM PR, domnul Vasile Asandei, director general al ADR Nord-Est. La această reuniune au participat membri și observatori CM PR, precum și reprezentanți ai Autorității de Management.

Președintele CM PR a deschis ședința și a informat participanții asupra contextului întâlnirii și asupra aspectelor care vizează structura CM PR. Domnul Vasile Asandei a anunțat întrunirea cvorumului, prin consemnarea prezenței fizice a 22 de membri și online a 17 membri, conform Anexei.

Înainte de demararea discuțiilor, președintele CM PR a solicitat participanților acordul pentru înregistrarea ședinței, propunere votată în unanimitate, atât de membrii prezenți fizic, cât și de cei din mediul online.

În continuare, domnul Vasile Asandei a oferit cuvântul Primarului Municipiului Piatra Neamț - domnul Andrei Carabelea, pentru un scurt discurs de salut al participanților.

A urmat cuvântul Delegației Comisiei Europene, condusă de doamna Aida Liha Matejcek, Șefa Unității pentru România și Croația din cadrul DG REGIO. Doamna Matejcek a felicitat ADR Nord-Est pentru exemplele de bună practică, numind-o un far al procesului de descentralizare în România. A fost apreciat efortul depus de echipa ADR Nord-Est în procesul de elaborare și negociere a Programului Regional Nord-Est, precum și rolul de leader în dezvoltarea capacității administrative, asumat prin elaborarea primei foi de parcurs (roadmap) pentru întărirea și dezvoltarea acestei capacități.

În continuare, doamna Matejcek a încurajat dialogul între membrii CM PR, ca reprezentanți ai diverselor sectoare de activitate și a îndemnat la viziune pe termen lung a obiectivelor stabilite.

De asemenea, în cuvântul adresat de doamna Matejcek, a fost subliniată importanța abordării sumelor alocate prin program dincolo de valoarea acestora, prin prisma efectelor pe termen lung pe care le pot genera investițiile.

În încheierea intervenției, doamna Matejcek a exprimat sprijinul DG REGIO pentru toate etapele următoare ale derulării Programului Regional Nord-Est, astfel încât obiectivul acestuia să fie atins.

În continuare, a luat cuvântul doamna Doamna Monica Harja-Zlavog, Director Direcția Program Regional Nord-Est 2021-2027 din cadrul ADR Nord-Est, care a adus în discuție particularitățile programului, prin prisma noțiunilor noi pe care le dezvoltă (DNSH, imunizare climatică, costuri simplificate, pact de integritate) și care vor fi abordate în cadrul ședinței. Doamna Harja - Zlavog a subliniat importanța unei participări colaborative a tuturor membrilor la discuțiile din cadrul CM PR.

În continuare, președintele CM PR a prezentat participanților ordinea de zi și a supus-o aprobării.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate de membrii CM PR, prezenți fizic și online.

• **Primul punct pe ordinea de zi: Prezentarea și adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a CM PR Nord-Est 2021-2027 (ROF)**

Principalele prevederi ale ROF au fost supuse atenției participanților, în cadrul prezentării realizate de domnul Vasile Asandei.

În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi a ședinței, redăm sintetic intervențiile membrilor CM PR:

- Doamna Lucica Marilena Crăciun - Director General Direcția Generală Autoritatea de Certificare și Plată din cadrul Ministerului Finanțelor – a formulat o propunere asupra art. 12, alin. 4, lit. b), punctul iii) din ROF, în sensul clarificării noțiunii de *“suspiciune de neregula pentru membrul CM”* sau în sensul eliminării acestui punct: *„((b) președintele poate decide revocarea și solicită entității reprezentate retragerea nominalizării (atât în cazul membrilor cât și a observatorilor), ca urmare a sesizării CM privind: (...) iii) emiterea și / sau confirmarea unei suspiciuni de neregulă pentru membrul CM, de către organele abilitate)”*;
Doamna Crăciun a justificat propunerea formulată, argumentând faptul că în accepțiunea Ministerului de Finanțe suspiciunea de neregulă se referă, conform legii, la orice abatere de la regularitate, realitate, conformitate, cu impact pe bugetul Uniunii Europene sau bugetul național. În ROF, ea este adresată membrului CM PR.
Doamna Crăciun a propus în acest context eliminarea acestei prevederi, menționând că situația este reglementată oricum la articolul 12, alin 1) lit b);
- Referitor la aspectele aduse în discuție de doamna Crăciun, domnul Vasile Asandei a subliniat faptul că ROF a fost realizat în conformitate cu un regulament cadru transmis de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene valabil pentru toate comitetele de monitorizare ale celor 16 programe ale României;
- Domnul Adrian Zsolt Matuz, Secretar de Stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a susținut punctul de vedere formulat de doamna Crăciun.
Domnul Matuz a adus în discuție și prevederile art. 12(2), subliniind faptul că declarația solicitată prin prevederile acestui articol este nerelevantă pentru autoritățile publice centrale: *„(2) La prima ședința a CM, reprezentantul legal al instituției /*

organizației va depune o declarație pe propria răspundere, pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 12 alineatul (1) litera b)”;

- Doamna Raluca Frunză, reprezentant al Comisiei Europene, a intervenit și completat discuția cu o nouă propunere legată de introducerea în cadrul *Cap. VI – Funcționarea CM PR Nord-Est* din ROF, a unui articol care să vizeze posibilitatea organizării unor grupuri tehnice de lucru în cadrul CM PR;
- Domnul Mihai Chirica, Primarul Municipiului Iasi, a propus amânarea votului privind constituirea grupurilor de lucru, până la ședința în care se va prezenta și structura acestor grupuri;
- În continuare, doamna Liliana Agheorghicesei, Presedinte al Federației Femeilor de Afaceri din Regiunea Nord-Est a propus modificarea art. 16 din ROF, în sensul organizării ședințelor CM PR lunar. De asemenea, doamna Agheorghicesei a menționat ca susține înființarea grupurilor de lucru tematice în cadrul CM PR;
- Domnul Vasile Asandei a răspuns intervenției doamnei Liliana Agheorghicesei, menționând faptul că întâlnirile lunare sunt prea dese, având în vedere faptul că, CM PR are atribuții de examinare și aprobare a unor etape / documente, la anumite momente. Domnul Asandei a menționat și posibilitatea organizării unor întâlniri extraordinare, în situațiile stipulate de ROF, dacă este cazul.

Având în vedere că nu au mai fost exprimate alte puncte de vedere referitoare la conținutul ROF, domnul Vasile Asandei, în calitate de președinte al CM PR, a supus votului propunerile formulate:

1. eliminarea art. 12, alin. 4, lit. b), punctul iii) din ROF.

Membrii prezenți fizic, cât și cei prezenți on-line au votat în unanimitate pentru această propunere.

2. eliminarea obligativității prezentării declarației pe propria răspundere, pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 12 alineatul (1) litera b) din ROF, pentru membrii autorității publice centrale.

Membrii prezenți fizic, cât și cei prezenți on-line au votat în unanimitate pentru această propunere.

3. introducerea la Capitolul VI din ROF a unei prevederi referitoare la posibilitatea constituirii grupurilor de lucru tematice în cadrul CM PR, cu precizarea că în următoarea ședință se va prezenta și funcționarea acestor structuri.

Membrii prezenți fizic, cât și cei prezenți on-line au votat în unanimitate pentru această propunere.

4. organizarea lunara a întâlnirilor CM PR:

S-a înregistrat un singur vot pentru aceasta propunere, restul voturilor fiind împotriva.

Președintele CM PR a supus aprobării membrilor, ROF cu propunerile votate, document care a fost adoptat în unanimitate de membrii prezenți fizic și online.

- **Al doilea punct pe ordinea de zi** a constat în prezentarea Programului Regional Nord-Est 2021-2027, de către domnul Vasile Asandei.

Referitor la acest punct de pe Ordinea de zi a CM PR, nu au fost exprimate puncte de vedere de către membri.

- **Următorul punct de discuții pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și analiza metodologiei și a criteriilor de selecție propuse pentru patru Priorități ale Programului Regional Nord-Est. Prezentarea acestor aspecte a fost realizată de doamna Monica Harja-Zlavog.

Prezentarea a demarat cu expunerea unor aspecte legate de particularitățile noii perioade de programare. Doamna Harja-Zlavog a menționat faptul că Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a implicat actorii interesați în procesele de dezbateră a documentelor, de stabilire a unor referințe pentru sistemul electronic național MySMIS, o platforma nouă. A fost discutată și publicarea spre consultare a intenției adoptării unor măsuri legale cu privire la simplificarea și digitalizarea procesului de evaluare, selecție, contractare, monitorizare, implementare proiecte.

Domnul Vasile Asandei a explicat faptul că există o ordonanță în lucru pentru simplificarea procesului și se așteaptă operaționalizarea My SMIS pentru startul depunerii și selectării proiectelor. În funcție de aceste două constrângeri, se va putea actualiza calendarul de apeluri.

De asemenea, domnul Vasile Asandei a subliniat faptul că în cadrul ședinței se vor discuta criteriile, dar nu se vor vota, urmând ca la o proximă întâlnire acestea sa fie supuse aprobării membrilor CM PR.

Ședința a continuat cu prezentarea criteriilor de selecție și eligibilitate aferente **Priorității 5 – Dezvoltarea unei mobilități naționale, regionale și locale durabile, reziliente în fața schimbărilor climatice, inteligente și intermodale, inclusiv îmbunătățirea accesului la TEN-T și a mobilității transfrontaliere (drumuri județene).**

După încheierea prezentării acestor detalii de către doamna Harja-Zlavog, au fost aduse în discuție și comentariile formulate de membrii Comisiei Europene la criteriile propuse, care vizau principiile DNSH, imunizarea climatică, grila de selecție referitoare la punctajul pentru pragul de calitate, etc.

Doamna Monica Harja-Zlavog a precizat despre pragul minim de calitate de 50 de puncte prevăzut, faptul că din cele 50 de puncte, 40 sunt pentru relevanța, pentru felul în care finanțarea propusă duce la îndeplinirea obiectivelor. S-a menționat mai departe că acest aspect este perfectibil, în sensul că poate fi împărțit în mai multe subcriterii și punctat în consecință.

Domnul Vasile Asandei a recapitulat criteriile de selecție ale proiectelor care vor fi finanțate prin Prioritatea 5 prezentate anterior și a precizat ca cele 8 criterii însumează 100 de puncte.

Doamna Monica Harja-Zlavog a intervenit subliniind posibilitatea introducerii unui nou criteriu, prin care să se acorde puncte în plus pentru proiectele care asigură conectivitatea cu rețeaua de căi ferate.

Domnul Vasile Asandei a precizat faptul că pe această prioritate de investiții solicitanți eligibili sunt Consiliile Județene, care pot depune un singur proiect fiecare, pentru un singur drum județean. În consecință, aceste apeluri nu presupun competiție, prin urmare nu sunt necesare criterii foarte detaliate de departajare a solicitanților de finanțare. Important este ca proiectele să atingă obiectivele programului și să nu apară probleme în implementare.

În continuare, domnul Vasile Asandei a amintit de observațiile orizontale formulate de Comisia Europeană pentru toate prioritățile, observații care vizează limita minimă și felul în care vor fi prioritizate proiectele de către AM.

În legătură cu aspectele care vizează criteriile de selecție și eligibilitate aferente Priorității 5, redăm sintetic intervențiile membrilor CM PR:

- Doamna Ivona Batali, Director Direcție Cooperare Europeană și Internațională în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, reprezentant al Punctului de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, a formulat o observație referitoare la principiile orizontale, care recomandă să fie aplicata tuturor apelurilor de proiecte. Astfel, la punctul 7 de la capitolul „*Eligibilitatea proiectului și a activităților*”, doamna Batali propune introducerea principiului accesibilității, alături de celelalte principii orizontale enumerate;
De asemenea, doamna Batali a subliniat faptul că implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități reprezintă o condiție favorizantă orizontală, care va fi monitorizată pe toata durata exercițiului financiar.
Doamna Batali a precizat că va reveni în scris cu această propunere.
- Domnul Vasile Asandei a fost de acord cu propunerea formulată, precizând ca vor fi incluși termenii ”accesibilitate” și ”nediscriminare” la secțiunea propusă;
- Doamna Irina Radu, Director Direcția Analiză și Programare din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, punctează un aspect care vizează legătura dintre prioritățile de investiții și îndeplinirea condiției favorizante 3.1. Doamna Radu a precizat în continuare că planificarea intervențiilor și prioritizarea drumurilor județene este deja realizată și, la momentul la care a fost transmisă la Comisia Europeană autoevaluarea privind îndeplinirea acestei condiții favorizante, a fost prezentat și procesul de prioritizare și de pregătire a proiectelor. Programul a fost astfel aprobat, așa încât orice modificare potențială ar implica o modificare a condiției favorizante;
De asemenea, doamna Radu a amintit de existența comitetului de coordonare a acordului de parteneriat, care urmărește complementaritățile programelor și implementarea acestora;

În continuare, doamna Irina Radu a adus în discuție Atlasul Zonelor Marginalizate, precizând că acest document se află în faza de actualizare, urmând ca în termen de trei luni să poată fi prezentat spre consultare publică.

- Discuțiile au continuat cu intervenția domnului Alexandru Coca, reprezentant al DG REGIO, care consideră oportună includerea unui criteriu de selecție suplimentar (conexiunea drumurilor județene cu calea ferată) pentru Prioritatea 5. Domnul Coca a argumentat punctul de vedere prin prisma particularităților acestui obiectiv specific și a tranziției către moduri de transport durabile;

Un al doilea punct adus în atenția membrilor CM de domnul Alexandru Coca vizează criteriul de selecție numărul 2 („*corectitudinea întocmirii bugetului, concordanța buget / deviz*”): din punctul de vedere al Comisiei, acesta ar putea fi considerat un criteriu de selecție în momentul în care nu presupune doar verificarea încadrării corecte a cheltuielilor, ci și verificarea coerenței și a aspectului de eficiență a costurilor, așa cum este prevăzut în articolul 73 din Regulamentul General;

O altă observație a domnului Coca se adresează abordării principiului DNSH și imunizării climatice a acestor investiții - metodologia DNSH este destul de clară în privința faptului ca primele două obiective de mediu se suprapun cu cerințele de imunizare a infrastructurii. Domnul Coca menționează mai departe că în anexa care tine de obiectivul specific în discuție nu este clar cum se va asigura imunizarea acestor investiții și recomandă sa fie introduse anumite clarificări: cum se va face verificarea, dacă va fi un expert în domeniu care va efectua această evaluare și care se va pronunța asupra măsurilor care sunt propuse în proiecte;

Un alt punct adus în atenția membrilor CM PR de domnul Alexandru Coca vizează criteriul de selecție nr. 8 (referitor la acțiuni de creștere a capacității administrative a beneficiarilor), încurajând să fie gândit mai larg acest concept, prin prisma posibilității cooperării cu alte regiuni din țară sau străinătate. Astfel de activități ar putea aduce valoare adăugată proiectului și ar putea fi incluse ca criteriu de selecție;

- În ceea ce privește criteriul nr. 8 care vizează capacitatea administrativă, domnul Vasile Asandei a subliniat faptul că intenția este de a se investi mult în capacitate administrativă. Se va analiza păstrarea unui criteriu aici sau dacă acest aspect va fi preocuparea AM-ului - într-un program amplu de creștere a capacității administrative, în funcție de cum vor fi alocate resursele financiare pe codul 170;
- Doamna Monica Harja-Zlavog a precizat că se dezbate în AM posibilitatea cooptării experților externi pentru imunizare climatică și DNSH. Mai departe, au fost menționate consultările care au avut loc cu autoritatea locală de mediu pe aceste teme. Însă, conceptul de climate proofing, cât și DNSH, fiind niște concepte noi, nu s-a ajuns la o concluzie asupra experților care pot fi implicați în proces. Doamna Harja-Zlavog a amintit, în continuare, de experiența colegilor din AM care au lucrat la studiu, spunând că se va hotărî ulterior, împreună cu membrii CM,

dacă aceasta evaluare va fi făcută de către AM cu sau fără implicarea experților externi;

- Domnul Alexandru Coca a intervenit justificând motivul pentru care a insistat la momentul respectiv pe metodologia DNSH: caracterul foarte specific și impactul acestor investiții asupra mediului. Investițiile din programul regional care implică drumurile județene sunt cele în care analiza DNSH și imunizare climatică au rolul cel mai mare;
- Doamna Irina Vasilciuc, Administrator Public (Consiliul Județean Suceava) amintește că premisele realizării proiectelor de drumuri județene ale Consiliilor Județene și realizarea documentațiilor tehnice prin POAT au avut loc înainte de a afla de suma de 30 de milioane pe proiect disponibilă prin Programul Regional.

Pornind de la acest considerent, doamna Vasilciuc a întrebat dacă, în cazul în care valoarea documentației proiectului tehnico-economic care se va realiza prin POAT va fi considerabil mai mare față de suma finanțabilă, se poate duce la finanțare parte din POAT;

- Domnul Vasile Asandei a răspuns acestei intervenții, menționând că în ceea ce privește suma pentru fiecare proiect, având în vedere că există o ordonanță care permite supracontractarea la 200% pe întregul program, se va discuta cu Guvernul, în dorința de a asigura implementarea acestor proiecte;
- Doamna Angela Achiței, Presedinte al Fundației "Alături de Voi" Romania, a propus introducerea unui criteriu de sine stătător care să vizeze elementele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități, pentru persoanele vârstnice, cu mobilitate redusă, surprinse în proiectul tehnic, precum și pe elementele de digitalizare;
- Domnul Vasile Asandei a menționat că mențiunile legate de accesibilitate vor fi reformulate mai clar și detaliat în cadrul criteriilor de selecție;
- Domnul Carol Schnakovsky, Rectorul Universității "Vasile Alecsandri" Bacău, a propus ca pentru toate proiectele să fie introdusă ca și condiție parteneriatele între UAT-uri , pentru care să fie acordat un punctaj suplimentar. Domnul Schnakovsky propune ca un proiect de drumuri să nu se termine la limita unui UAT, ci să continue pe teritoriul mai multor UAT-uri, cel puțin în cadrul regiunii;
- Domnul Bogdan-Marian Tofănică, director executiv al Fundației Academice IF 2000 Iasi, a adus în discuție punctul 8 la criteriile de eligibilitate ale proiectului - măsuri de atenuare care vizează „*construcția de infrastructură de încărcare a mașinilor electrice SAU plantarea de perdele de vegetație sau crearea de zone noi împădurite*”). Domnul Tofănică considera că ambele măsuri sunt importante, propunând reformularea criteriului. Perdelele verzi nu se pot realiza 100% pe marginea respectivului drum și atunci se compensează cu stațiile de încărcare;

- Domnul Vasile Asandei a precizat ca AM va căuta cea mai buna modalitate astfel încât sa fim și realiști, sa se poată întâmpla acest lucru. În continuare, domnul Asandei a adăugat că se va aprofunda subiectul și se va analiza cum anume se iau măsurile compensatorii;
- Doamna Doina Federovici, Presedinte al Consiliului Judetean Botoșani a menționat că este foarte important ca beneficiarii să nu își îngreuneze munca și să se găsească soluții împreună cu Autoritatea de Management, astfel încât toate proiectele depuse să aibă finalul dorit. Doamna Federovici a propus introducerea unui nou criteriu privind conectivitatea cu punctele vamale, la granița cu Ucraina și Republica Moldova; Doamna Federovici a continuat discuția aducând în atenție aspecte referitoare la imunizarea climatică, accentuând asupra faptului că trebuie avut în vedere ce tip de proiecte vor fi implementate prin PNRR, care cuprinde o componentă pe aceasta investiție. În acest context a fost propus ca în situația în care autoritățile județene nu vor putea implementa un anumit obiectiv, atunci acesta să fie implementat prin PNRR;
- Domnul Vasile Asandei a notat propunerea doamnei Federovici referitoare la introducerea unui criteriu care vizează conectivitatea drumurilor județene cu punctele de frontieră, care urmează să fie detaliată. De asemenea, a precizat că se vor avea în vedere măsurile compensatorii legate de PNRR și a oferit exemplul împăduririi unei zone mai mari prin PNRR, cu posibilitatea considerării măsurii compensatorii privind obligația pentru drum;
- Doamna Doina Federovici subliniază faptul că pentru infrastructura rutieră este alocată o sumă mică la nivelul regiunii și că autoritățile județene sunt obligate să găsească acele soluții guvernamentale convenabile pentru realizarea proiectelor. Mai departe, doamna Federovici a adus în discuție posibilitatea ca în cadrul alocării financiare din Programul Regional Nord-Est, acolo unde nu se cheltuie banii, să se găsească de comun acord acele soluții de suplimentare a bugetului alocat infrastructurii rutiere;
- Domnul Vasile Asandei a subliniat faptul că acest exercițiu financiar are o particularitate și anume posibilitatea unui exercițiu de reprogramare, după ce se va vedea cum funcționează programul, în perioada 2024-2025. La acel moment se va putea lua în calcul o posibilă alocare a unor resurse suplimentar;
- Doamna Roxana Laiu, DG REGIO, a intervenit cu o recomandare, respectiv adăugarea în cadrul principiilor orizontale a mențiunii respectării Cartei Fundamentale a Drepturilor Omului. Doamna Laiu și-a exprimat acordul referitor la comentariul doamnei Angela Achiței - punctarea unor aspecte legate de accesibilitate și nediscriminare, care pot fi introduse la criteriile care contribuie la atingerea obiectivelor specifice ale priorității, în anumite apeluri, acolo unde este relevant. Mai departe, doamna Laiu a oferit exemplul proiectelor care vizează un drum județean ce deservește transportul public de călători și care asigură accesul comunităților marginalizate;

- Doamna Monica Harja-Zlavog a menționat faptul că Autoritatea de Management a Programului Regional Nord-Est a desemnat membri în cadrul rețelei naționale care vizează aplicarea Cartei Fundamentale a Drepturilor Omului;
- Domnul Bogdan-Marian Tofănică a intervenit cu o precizare - nu consideră că obiectivele din PNRR vor fi incluse în acest apel ca obiective realizabile;
- Doamna Monica Harja-Zlavog a explicat că implementarea simultană a unor măsuri, cum ar fi perdele verzi, ar putea fi considerată o măsură compensatorie cu niște limite de amplasament și pentru proiectul de drum reabilitat prin Programul Regional;
- Domnul Alexandru Coca a continuat discuția aducând în prim plan câteva elemente legate de măsurile compensatorii care pot fi preluate din PNRR în proiecte. Domnul Coca a subliniat faptul că, deși investițiile urmează a fi complementare, politica de coeziune și PNRR rămân două instrumente diferite. În cadrul programului, măsurile compensatorii trebuie să fie legate de proiectul în sine. S-a menționat faptul că acest aspect este mai dificil, pentru că plantațiile de copaci care se fac prin PNRR urmăresc un obiectiv de politică diferit față de compensarea investițiilor din politica de coeziune. Domnul Coca sugerează să fie luat în calcul acest aspect în momentul în care va fi discutată metodologia DNSH;
- Domnul Vasile Asandei a reiterat faptul că în cadrul primei reuniuni a Comitetului de Monitorizare nu vor fi supuse spre aprobare aceste criterii și a invitat membrii și observatorii să trimită propuneri care vor fi preluate, integrate și transmise în format scris, în propunerea pentru următoarea discuție;
- Doamna Liliana Agheorghicesei sugerează ca la criteriul 1B, care vizează eligibilitatea solicitantului, nu ar trebui să existe ambiguitate - *"De asemenea, în scopul realizării investițiilor de interes și utilitate publică, se poate încheia un protocol (...)"*. Prin urmare, doamna Agheorghicesei propune ca termenul „se poate” să fie înlocuit cu obligativitate sau să fie eliminat.
A doua propunere formulată de doamna Agheorghicesei este legată de sugestia Comisiei referitoare la pragul minim de selecție a proiectului de 50 de puncte și anume să fie utilizat acest principiu, având în vedere că se dorește absorbția maximă a fondurilor europene;
- Doamna Aida Liha-Matejcek a precizat că următorul pas ar fi să fie transmisă o nouă versiune a acestor documente, care conține și comentariile membrilor, recomandând ca acestea să fie marcate în format track-changes;
- Domnul Vasile Asandei a precizat că vor fi adăugate propunerile formulate și propunerea finală va fi supusă aprobării.

Mai departe, doamna Monica Harja-Zlavog a prezentat criteriile de selecție și eligibilitate aferente **Priorității 4 – Promovarea mobilității urbane multimodale durabile, ca parte a tranziției către o economie cu zero emisii de dioxid de carbon.**

Pentru criteriul de selecție nr. 9 - *“corectitudinea întocmirii bugetului, concordanța buget/deviz”* - domnul Vasile Asandei a oferit câteva explicații suplimentare, subliniind faptul că, în situația în care potențialul beneficiar greșește întocmirea bugetului, acesta va fi penalizat, primind un punctaj mai scăzut. Bugetul va trebui refăcut și greșeala respectivă obligatoriu eliminată înainte ca proiectul să ajungă la finanțare, însă scăderea punctajului rămâne.

După încheierea prezentării, domnul Vasile Asandei a întrebat dacă au fost formulate comentarii din partea Comisiei asupra criteriilor formulate.

Doamna Monica Harja-Zlavog a enumerat comentariile primite, referitoare la imunizare climatică, corectitudinea întocmirii bugetului ca criteriu de selecție versus criteriu de eligibilitate, respectarea principiilor de dezvoltare durabilă, egalitate de șanse și de gen și accesibilitate (pe parte de eligibilitate), menționând că răspunsurile au fost deja adresate în cadrul prezentării. Referitor la observațiile formulate asupra criteriului de eligibilitate nr. 6 – *„proiectul respectă principiile privind dezvoltarea durabilă, egalitatea de șanse, gen și nediscriminarea”*– și anume ca *„ar fi oportun să se includă obligația ca mijloacele de transport, precum și infrastructura de transport, să asigure accesul persoanelor cu dizabilități”*, doamna Harja-Zlavog a admis ca a fost omis acest aspect, ca este o obligație legală și va fi inclus cu track-changes în varianta care va fi trimisă ulterior membrilor CM PR.

Asupra acestui punct de pe ordinea de zi a ședinței, au fost formulate o serie de comentarii de către membri CM PR, după cum urmează:

- Doamna Angela Achiței, a adus în discuție mai multe propuneri:
 1. formularea unor criterii mai inovatoare, de exemplu, în cazul criteriului de selecție nr. 9 – *„corectitudinea întocmirii bugetului”*, acesta ar putea fi operaționalizat diferit, și anume: dacă în cadrul proiectului beneficiarul propune să se facă achiziții sociale și de mediu (Directiva Europeană transpusă în legislația națională a achizițiilor publice), dacă e atins principiul de economie circulară, dacă achizițiile responsabile și verzi sunt asumate de potențialii beneficiari, acestea ar trebui operaționalizate foarte clar și punctate suplimentar;
 2. adăugarea unui criteriu de selecție pe partea de inovare socială, care poate fi foarte ușor operaționalizat fiind vorba de zona de mobilitate urbană;
 3. preluarea unor exemple de bună practică din experiența altor țări din UE, sugerând în acest sens încheierea unor parteneriate cu alte autorități (de ex. din Germania, Franța), care să contribuie pe partea de know-how și care pot aduce valoare adăugată în proiect, întrucât acesta poate fi implementat mai rapid, fără riscuri foarte mari, generând astfel soluții inovatoare pentru comunitate;
 4. structurarea punctajului pe partea de buget în subcriterii mai specifice, care să răspundă temelor;

5. legat de criteriul „*primul venit-primul servit*” pentru departajare, doamna Achiței a precizat că este criteriu de mare risc, amintind și de discuțiile din mediul online despre PNRR cu proiectele depuse pe acest principiu;
 6. doamna Achiței a propus, mai departe, utilizarea datelor statistice furnizate în baza Recensământului 2021, mai recente decât cele oferite de Atlasul Comunităților Marginalizate și Banca Mondială sau folosirea datelor puse la dispoziție de Direcțiile Județene de Statistică.
- Domnul Vasile Asandei a răspuns intervențiilor doamnei Achiței precizând faptul că, în măsura în care datele care rezultă în urma Recensământului 2021 sunt cele de interes pentru program, acestea vor fi folosite. Cu privire la principiul „*primul venit-primul servit*”, domnul Asandei a subliniat faptul că acest apel de proiecte se adresează municipiilor reședință de județ, care au sume prealocate. Se dorește ca lucrurile să funcționeze repede. Conform acestui principiu, primul proiect depus trece prin etapa de evaluare și apoi în etapa de contractare, fără să se aștepte încheierea sesiunii de depunere de proiecte. Pentru exercițiul 2021-2027, ADR Nord-Est și-a propus să fie redusă sarcina administrativă și timpul din momentul depunerii cererii de finanțare până în momentul contractării;
Domnul Asandei a precizat că va avea în vedere și celelalte propuneri, dacă acestea se pot operaționaliza: cele referitoare la accesibilitate, buget, economia circulară.
 - Doamna Monica Harja-Zlavog a adus în discuție o nouă precizare referitoare la utilizarea principiului *primul venit – primul servit*, menționând ordonanța de urgență (privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de Coeziune 2021-2017) care pe lângă acel prag minim de calitate, de 50 de puncte, menționează și un prag de excelență de 70-80 de puncte. Doamna Harja-Zlavog a subliniat faptul că această soluție permite contractarea mai rapidă, fără să se aștepte depunerea tuturor proiectelor.
 - Ședința a continuat cu intervenția domnului Lucian Stanciu-Viziteu, Primarul Municipiului Bacău, care a atras atenția asupra posibilității ca la temperaturi extreme mijloacele de transport electrice să nu mai funcționeze. Domnul Viziteu a sugerat, în acest context, necesitatea finanțării autobuzelor cu surse convenționale de combustibil, pentru a asigura funcționalitatea permanentă a acestui serviciu;
 - Domnul Vasile Asandei a subliniat referitor la comentariul anterior, faptul că Programul Regional nu poate finanța mijloace de transport cu surse convenționale de combustibil, solicitând o intervenție și din partea Comisiei Europene pe acest subiect;
 - Doamna Roxana Laiu a confirmat mențiunea domnului Asandei, și anume că nu sunt eligibile astfel de mijloace de transport (cu surse convenționale de combustibil);

- Domnul primar Lucian Stanciu-Viziteu a întrebat în acest context dacă nici mijloacele de transport în comun în varianta hibridă nu sunt eligibile, iar dacă sunt, a solicitat să fie adăugate clarificări în ghid;
- Domnul Vasile Asandei a precizat în continuare faptul că ar trebui verificat ce este pe piață în materie de autobuze hibrid, pentru a nu fi preluat în ghid ceva ce nu există în piață, adăugând că nu tot ce înseamnă transport public se finanțează prin Programul Regional și dacă alte surse de finanțare nu au aceste exigente pot fi complementare;
- Domnul Marco Migliara – reprezentant DG REGIO a amintit că au fost comunicate anterior (și dacă nu au fost, vor fi după această întâlnire) referințele Directivei care stabilește detaliile tehnice care determină tipul de vehicule care sunt eligibile spre finanțare prin Programul Regional și a adăugat că reprezentanții Comisiei nu pot oferi acum soluții pentru problema condițiilor meteo extreme;
- Mai departe, a urmat intervenția domnului Alexandru Coca, reprezentant DG REGIO, care a reiterat faptul că investițiile din Politica de Coeziune sunt încadrate prin Regulamentele deja cunoscute, iar în cazul investițiilor în mijloace de transport, trebuie să se țină cont de articolul 7 din Regulamentul FEDR care indică foarte clar care sunt vehiculele considerate curate/nepoluante/verzi și că orice discuție pe acest subiect urmează să fie încadrată în categoria dată conform Directivei menționate în Regulament;
- Domnul Mihai Chirica, Primarul Municipiului Iași, a formulat o serie de observații pe marginea documentului supus discuției și anume:
 1. o clarificare a criteriului 3 de eligibilitate a proiectelor, „*proiectul propus nu a beneficiat de finanțare publică pentru activitățile eligibile*”, în sensul unei precizări mai clare a faptului că doar acele părți din proiect care au avut parte de o finanțare anterioară din altă sursă publică să nu facă obiectul unei alte finanțări. În plus, domnul primar a solicitat să apară foarte clar menționată și care este durata de la ultima finanțare publică;
 2. revenind la criteriile tehnice, Domnul Chirica a explicat că acestea sunt reglementate prin Directive Europene și beneficiarii sunt obligați să se raporteze la acele definiții din respectivele Dispoziții;
 3. în legătură cu prevederea din ordinul 1370 care se referă la legătura dintre investiția în sistemul de transport și operarea acestuia care trebuie făcută de asemenea, reglementat, domnul Chirica a subliniat faptul că fiecare operator de transport care va utiliza sistemul creat prin fonduri europene trebuie avizat la Oficiul - Consiliul Concurenței, întocmit procesul și evaluat în ceea ce privește ajutorul de stat pe perioada în care acea investiție rezultată din fonduri europene devine operațională și trebuie să se refere în mod obligatoriu la perioada de sustenabilitate;
 4. elaborarea unui regulament municipal privind gestionarea deșeurilor acolo unde ele rezultă (în afara celor municipale, definite de lege), care să fie respectat de toți cei care se vor implica - fie ei constructori, operatori sau orice altă persoană

fizică sau juridică parte a acestui proces. Regulamentul prezent are un caracter general, se referă la tot ansamblul de măsuri pe care autoritatea publică le propune și le urmărește pe parcursul evoluției unui proiect;

5. criteriul „*primul venit-primul servit*” nu face obiectul discuției din cadrul reuniunii, întrucât sumele fiind prealocate, este doar un criteriu de prioritizare a modalității de evaluare a proiectelor, pe măsură ce ele sunt aduse către AM.

- Domnul Vasile Asandei a precizat ca AM va analiza propunerea cu privire la Regulamentul municipal de gestionare a deșeurilor. Legat de finanțarea anterioară a proiectului, domnul Asandei a precizat ca problemă ar putea fi rezolvată simplu, prin inexistența dublei finanțări și prin constituirea pe o parte din proiect a unei noi cereri de finanțare pe programul nou.
- Ședința a continuat cu intervenția doamnei Aida Liha-Matejicek, care a reluat observația expusă de doamna Angela Achiței, referitoare la criteriile inovative. Doamna Matejicek a subliniat importanța replicării bunelor practici, mai ales în mobilitatea urbană durabilă, experiență care poate fi transferată de la un stat membru la altul, propunând sa se acorde puncte adiționale pentru acest aspect când se va evalua calitatea propunerii.
- Domnul Vasile Asandei a răspuns intervenției doamnei Matejicek, afirmând că se va detalia modalitatea în care se va realiza acest lucru și că se va avea în vedere acest aspect de învățare de la cei care fac lucrurile mai bine.
- Domnul Bogdan Șorodoc, reprezentant al AMCOR (Asociația Consultanților în Management din România) a intervenit cu câteva precizări:
 1. referitor la utilizarea ca criteriu a achizițiilor verzi, aceasta trebuie să țină cont de modelele existente în momentul de față pe site-ul Comisiei, care sunt foarte puține și nu se referă la mobilitate. În acest context, domnul Șorodoc sugerează ca ADR Nord-Est să își asume elaborarea unui set de modele strict pe investițiile care sunt, ori să se renunțe la această idee. Aceasta este o soluție care s-a propus printr-o măsură pentru IMM-uri anul trecut și nu s-au putut realiza acele criterii conform Comisiei. Mai departe, domnul Șorodoc a adăugat faptul că AMCOR a solicitat Comisiei Europene un set de criterii pentru achiziții verzi de utilaje, dar nu au primit răspuns. Domnul Șorodoc a atras atenția asupra posibilității în care poate fi aplicat sau măsura în care AM își poate asuma acest lucru;
 2. referitor la complementaritate, domnul Șorodoc subliniază faptul că sunt foarte multe investiții din zona de mobilitate care se implementează pe același număr cadastral și oferă un exemplu în acest sens - dacă s-a realizat o parte din investiție prin PNRR, să poată să se continue aceste investiții și prin Programul Regional, dar să se țină cont de faptul că se va face pe un anumit (același) număr cadastral sau dacă în zona de siguranță a unui drum unde s-a făcut o pistă de biciclete prin PNRR – sa se poată face și un trotuar, având în vedere ca există un singur număr cadastral.

- Ca răspuns la intervenția domnului Șorodoc, domnul Vasile Asandei a menționat ca vor fi analizate propunerile formulate și se va lua în calcul în ce măsură se pot considera achizițiile verzi.
- O nouă intervenție în cadrul ședinței a fost făcută de doamna Daciana Crastiu, reprezentant DG REGIO, care a formulat câteva observații pentru toate obiectivele specifice care contribuie la dezvoltarea urbană integrată:
 1. În cadrul grilei, a fost introdus criteriul 2 care se referă la complementaritatea investiției cu alte investiții și care acoperă parțial condițiile pentru caracterul integrat al proiectului. În acest context, doamna Crastiu a menționat că recomandarea Comisiei Europene este ca acest caracter integrat al proiectului să fie un criteriu de eligibilitate. Deoarece deja condițiile sunt îndeplinite, inclusiv caracterul – investiția abordează funcții multiple - e ușor de îndeplinit;
 2. reformularea criteriului 10 de la eligibilitate „*complementaritatea activităților prin care se asigură caracterul integrat al proiectului*”, astfel încât să acopere toate condițiile referitoare la caracterul integrat. Doamna Crastiu a precizat că această observație se aplică la toate obiectivele specifice (1.2, 5.1, 2.7, 2.8).
- Domnul Vasile Asandei a răspuns observațiilor doamnei Crastiu, preciza ca AM va face o analiză detaliată și va formula o propunere în sensul celor sugerate.
- Domnul Mihai Chirica a adăugat faptul că autorităților publice locale din Municipiului Iași le este foarte ușor sa creeze un cadru pentru caracterul integrat al proiectelor propuse, însă a atras atenția asupra faptului că zonele metropolitane se află sub incidența unei legi noi, abia lansate, care presupune inclusiv întocmirea unui alt statut al zonelor metropolitane, abordarea fiind locală și zonală (așa cum e precizat și în criteriile de eligibilitate). Astfel, pentru aceste zone noi, domnul Chirica afirmă că nu știe cum pot respecta caracterul integrat.
- Domnul Vasile Asandei spune că este de acord și că va fi analizată propunerea făcută de Comisie, iar în măsura în care nu afectează niște proiecte importante și nu le face neeligibile în urma acestei modificări, va fi inclusă într-o propunere concretă. Domnul Asandei a reiterat faptul că în cadrul acestei prime reuniuni se discută criteriile și că va fi prezentată ulterior o varianta consolidată cu propunerile făcute în cadrul întâlnirii;
- Doamna Liliana Agheorghicesei propune ca la criteriul de selecție 9, lit.e -*costurile sunt realiste și corect estimate* - să existe două oferte care se încarcă în MySMIS, deoarece altfel evaluatorul nu poate face diferența dacă preturile sunt corecte sau nu. Doamna Agheorghicesei afirmă că ar trebui urgentat procesul de la faza de eligibilitate până la semnarea contractului, având în vedere evoluția prețurilor la nivel mondial.
- Domnul Vasile Asandei a precizat că detaliile despre procedură se vor regăsi în ghid, iar în cadrul ședinței se discută doar criteriile, nu și modul în care criteriul respectiv va fi verificat.

- Doamna Monica Harja-Zlavog a adăugat faptul că atunci când proiectul presupune un contract de lucrări, se va lua în considerare devizul asumat de proiectant și declarația, iar în cazul achizițiilor de echipamente se va anexa oferta sau se poate asuma că solicitantul a consultat ofertele și va implica doar să spună ce valoare au și la ce se referă. Doamna Harja-Zlavog a amintit ca Ordonanța 66 indică asigurarea rezonabilității și în etapa de estimare a costurilor și mai departe.
- Ședința a continuat cu intervenția domnului Alexandru Coca, referitoare la principiul DNSH și la criteriul care vizează economia circulară. Din punctul de vedere al Comisiei, obligația de reciclare a deșeurilor care rezultă din lucrările de construcție și demolări rămâne un criteriu de eligibilitate, întrucât reiese din obligația asumată de România față de Uniunea Europeană și din țintele pe care le are România și pe care urmează să le atingă în următorii 2 ani. Domnul Coca susține menținerea acestui criteriu ca și criteriu de eligibilitate pentru proiectele implementate de AM.
- Domnul Mihai Chirica, Primarul Municipiului Iasi, intervine în dezbateri, afirmând că acesta este un criteriu subiectiv, pentru că proiectanții, cei care propun și evaluează devizele generale ale unei investiții, pot intra într-un conflict profesional cu cei care fac evaluarea. Domnul Chirica consideră că devizul general este un lucru asumat de autoritatea aplicantă la momentul în care își propune proiectul, subliniind că, costul unei investiții este cel pe care îl decide piața, prin aplicarea criteriului de selecție al licitației publice. De aceea trebuie să funcționeze premisa rezonabilă că proiectanții, cei care sunt atestați conform legislației naționale și experții, verficatorii de proiecte, își fac treaba și rămân în continuare la fel de profesioniști ca evaluatorii;
- Domnul Vasile Asandei a concluzionat dezbaterile pe marginea acestui subiect, subliniind faptul că va fi luat în calcul ceea ce este asumat în devizul respectiv de către proiectant și solicitant și că se dorește ca responsabilitatea să treacă către beneficiari. În plus, vor fi păstrate acele măsuri minime rezonabile de verificare, atunci când este cazul.
- Domnul Asandei a menționat faptul că au fost notate toate propunerile formulate și că, pe baza lor, AM-ul va elabora un material consolidat, care va fi înaintat Comitetului de Monitorizare și supus aprobării într-o formă scrisă sau într-o ședința viitoare.

Ședința a continuat cu prezentarea doamnei Monica Harja-Zlavog asupra criteriilor de selecție și eligibilitate aferente **Priorității 7 – Favorizarea dezvoltării integrate sociale, economice și de mediu la nivel local și a patrimoniului cultural, turismului și securității în zonele urbane- Apel Municipii reședință de județ.**

Ulterior prezentării, domnul Vasile Asandei a subliniat faptul că prioritatea 7 transpune Obiectivul 5 de politică, care se refera la dezvoltare urbană, iar pentru a putea accesa finanțarea disponibilă prin acest obiectiv specific trebuie ca localitățile respective să aplice instrumentul de dezvoltare urbană creat de ADR Nord-Est – Dezvoltare Urbană Integrată (DUI).

Domnul Asandei a adăugat mai departe faptul că municipiile reședință de județ trebuie în mod obligatoriu să aplice condițiile de dezvoltare urbană integrată, și anume să aibă o strategie de dezvoltare urbană integrată, o metodologie de priorizare a proiectelor, o listă de proiecte prioritizate conform acelei metodologii. Municipiile reședință de județ au o sumă prealocată și pe priorități, și având acele trei documente de baza și sumele prealocate, ele pot accesa finanțare și pe prioritatea 7. Același lucru este valabil și pentru alte municipii și orașe care doresc să acceseze prioritatea 7, cu deosebirea că celelalte municipii și orașe vor participa la o selecție de strategii. În continuare, domnul Asandei a amintit de constrângerea priorității 7, și anume faptul că nu pot obține finanțare pe această prioritate decât cei care îndeplinesc cele trei condiții mai sus menționate. Cei interesați își întocmesc aceste documente, participă la selecția de strategii, iar cei care câștigă selecția de strategii vor avea acces la finanțare și vor putea implementa proiecte într-o limită de 7 mil euro pe proiect.

În ceea ce privește criteriile din acest pachet, domnul Asandei a precizat că acesta se adresează municipiilor reședință de județ.

Mai departe sunt prezentate sintetic intervențiile membrilor CM PR asupra acestui subiect de pe ordinea de zi a ședinței:

- Doamna Angela Achiței a solicitat includerea ca beneficiari eligibili a întreprinderilor sociale, justificând că economia socială răspunde foarte bine la toate punctele indicate în această prioritate, având o misiune socială cât și economică, dar și partea de dezvoltare urbană. Continuând, doamna Achiței a menționat existența planului de acțiune la nivelul Comisiei, aprobat în decembrie 2021, care cuprinde recomandarea de a utiliza economia socială ca instrument pentru astfel de programe. Mai departe, doamna Achiței a precizat că Regiunea Nord-Est se situează pe locul doi ca număr de întreprinderi sociale dezvoltate. Includerea acestora va crea și o sinergie cu ceea ce s-a finanțat prin Fondul Social European și, pe de altă parte, s-ar asigura o continuitate și o dezvoltare a sectorului. De asemenea, s-a făcut precizarea că ar trebui să se țină cont de formele juridice pe care le pot avea întreprinderile sociale – ONG-uri, care sunt incluse, dar și foarte multe SRL-uri, iar în acest caz trebuie verificat cum se procedează. În consecință, la punctaj, doamna Achiței propune: adăugarea unui punct pentru un ONG dacă are și statut de întreprindere socială.
- Domnul Vasile Asandei a subliniat că apelul este dedicat administrației publice și că propunerea doamnei Achiței referitoare la ONG-uri are următoarea conotație: s-ar putea ca un obiectiv turistic sau de altă natură să aparțină unei asociații sau fundații și nu municipalității. În acest caz, a menționat domnul Asandei, municipalitatea face un parteneriat cu ONG-ul respectiv pentru a promova împreună acest proiect.

De asemenea, domnul Asandei a reiterat caracterul integrat al acestor proiecte, care pot propune reabilitarea unui areal dintr-o localitate și un obiectiv, fie că este turistic sau stațiune balneoclimaterică sau obiectiv de cultură.

- Ședința a continuat cu câteva intervenții ale domnului Bogdan Șorodoc:
 1. domnul Șorodoc a adus în discuție Planul Integrat de Regenerare Urbană (PIRU), document care a apărut menționat în Ordonanța de Urgență 183 din decembrie 2022 și cu necesitatea municipiilor de a-l întocmi, lucru care ar putea acoperi până la un an pentru implementare, pentru ca municipalitatea să devină eligibilă. În acest context, domnul Șorodoc a întrebat dacă s-a luat în calcul acest aspect în calendarul de lansare al apelului;
 - Domnul Vasile Asandei a oferit o explicație acestei intervenții, precizând faptul că PIRU era prevăzut în propunerea de ordonanță 183, dar a fost exclus ca obligativitate din forma finală a acesteia. Arealul pentru care se propune intervenția trebuie să fie cuprins în PUG sau într-un studiu care îl delimitează clar și este aprobat de consiliul local.
 - 2. al doilea punct adus în atenția membrilor CM PR viza criteriul de selecție nr. 1 – *„număr anual estimat de vizitatori ai siturilor culturale și turistice vizate de investiția propusă spre finanțare, raportat la populația totală a solicitantului”*. Domnul Șorodoc a subliniat diferențele foarte mari între investiții care vizează cultura și cele care vizează turismul, oferind exemplul unei stațiuni turistice și a unui oraș care vrea să reabiliteze o mănăstire, pentru care numărul de vizitatori nu va fi la fel. De asemenea, pentru că este aplicat principiul *primul venit-primul servit*, este posibil ca pentru municipii și orașe să conteze numărul de puncte;
 - În răspunsul la acest comentariu, domnul Vasile Asandei a precizat faptul că apelul este dedicat municipiilor reședință de județ, care nu este competitiv. Când se va ajunge la criteriile pentru municipii și orașe se va ține cont de această observație. În plus, domnul Vasile Asandei a menționat că nu se poate finanța un obiectiv care nu are o utilitate, trebuie să fie o investiție utilă.
 - 3. Domnul Șorodoc a continuat șirul intervențiilor adresând o nouă întrebare referitoare la un proiect care are investiția în mai multe obiective, respectiv un obiectiv în partea de nord a orașului plus regenerarea urbană, iar în sud un alt obiectiv de recreere. În acest caz, domnul Șorodoc a întrebat dacă ambele proiecte trebuie să aibă componentă de regenerare urbană;
 - Domnul Vasile Asandei a explicat faptul că soluția este depunerea unor proiecte separate, integrate care trebuie să aibă zonă de regenerare urbană și zonă de cultură/turism/balneo.
- dezbaterile au continuat cu intervenția doamnei Daciana Crastiu, care a făcut mai multe precizări:
 1. apelul vizează două componente – regenerare urbană, cultură și turism. Recomandarea Comisiei este ca atât criteriile de selecție cât și cele de eligibilitate să reflecte specificul fiecărui tip de investiție. Doamna Crastiu a subliniat mai departe faptul că numărul de vizitatori este relevant, dar nu

neapărat suficient. În momentul în care se lansează un apel trebuie urmărit care sunt indicatorii de program la care contribuie apelul;

2. propunerea de introducere a unui criteriu de selecție umbrelă „*contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice*” sub care să fie introduse subcriterii (de regenerare urbană cum ar fi siguranța și securitatea în spațiul public, suprafața de spațiu verde, etc.);
3. investițiile în siturile culturale sunt finanțate doar dacă generează un impact socio-economic, la fel și la intervențiile pe turism. În consecință, doamna Crastiu recomandă că aceste criterii specifice să fie gândite astfel încât pentru un proiect care vizează regenerare și cultură, dacă în grila există subcriterii care se referă la turism, să fie gândit un sistem care să permită ca cele doua tipuri de investiții să fie bine punctate;
4. referitor la investițiile pe turism, doamna Crastiu recomandă includerea unor criterii de selecție care să vizeze analiza adecvată a cererii și a nevoilor pentru a se evita riscul de ineficacitate a investiției, coordonarea investiției cu cele din zonele învecinate (pentru că acestea au un impact dincolo de caracterul lor individual), faptul că sunt sustenabile. Doamna Crastiu precizează și faptul că sustenabilitatea trebuie gândită și tradusă în criterii de selecție și menținută, nu doar pentru perioada de implementare, ci și pe perioada durabilității proiectelor;
5. un alt criteriu recomandat de doamna Crastiu este calitatea și sustenabilitatea proiectului. Doamna Crastiu apreciază includerea criteriului New European Bauhaus (NEB) și precizează faptul că Comisia poate ajuta cu criterii și metodologii NEB. În acest context, doamna Crastiu a precizat faptul că DG REGIO a contractat doi specialiști care urmează să analizeze proiectele Bauhaus la nivelul regiunii, iar în luna februarie va fi organizată o întâlnire, în care va fi anunțat acest suport din partea Comisiei. Experții își vor aduce contribuția la elaborarea Metodologiei Bauhaus și va putea fi dezvoltat un Ghid;
6. criteriul de selecție 2 „*complementaritatea investiției cu alte investiții*” este un criteriu de eligibilitate și Comisia recomandă să fie considerat astfel și să fie revizuit punctajul;
7. referitor la Criteriul de selecție 6 „*sustenabilitatea proiectului*” – doamna Crastiu recomandă ca în faza de selecție a proiectelor să se aibă în vedere proiectele care țin cont de planuri de îmbunătățire a situației financiare a siturilor culturale, turistice, prin diversificarea acțiunilor și dependența sporită pe resurse proprii de venit;
8. referitor la Criteriul de selecție 9 „*corectitudinea întocmirii bugetului*”, Comisia recomandă revizuirea acestuia, prin punctarea mai mult a conținutului și nu a formei, în spiritul art. 73 lit. d. „*eficienta costului proiectului*” și prin includerea unor subcriterii care să surprindă aceste elemente esențiale;
9. o altă recomandare formulată de doamna Crastiu viza revizuirea criteriilor de eligibilitate, astfel încât să se țină cont de componentele apelului (regenerare urbană, cultură și turism), eligibilitatea obiectivelor turistice, a obiectivelor culturale în funcție de prevederile naționale, în funcție de prioritățile care au fost stabilite în program și de prioritățile din strategia urbană de dezvoltare integrată.

- Domnul Vasile Asandei a solicitat doamnei Crastiu transmiterea și în scris a observațiilor formulate, care urmează să fie analizate. Domnul Asandei a precizat că ulterior, se va reveni către Comisie și comitetul de monitorizare cu răspunsuri și cu forma actualizată a criteriilor și în funcție de ceea ce se va putea efectiv realiza.
- Ședința a continuat cu câteva propuneri ale domnului Mihai Chirica:
 1. pornind de la reglementarea de urbanism menționată, domnul Chirica a întrebat dacă se are în vedere o reglementare la nivelul Legii 350 sau dacă acea zonă este studiată, atunci se are în vedere elaborarea unui studiu tehnic de urbanism care să coaguleze tot profilul zonei pe care se va implementa fondul de investiții, astfel încât să aibă coerență;
 - Domnul Vasile Asandei a răspuns întrebării adresate de domnul Mihai Chirica aducând în discuție prevederile ordonanței 183 care este adoptată și care precizează în clar faptul că arealul respectiv fie este inclus în PUG fie este supus unui studiu și există o aprobare în consiliul local.
 2. cu privire la prezența zonelor marginalizate, domnul Chirica a propus să fie avut în vedere faptul că municipiile reședință de județ au o altă definiție a zonelor marginalizate față de ceea ce prevede legea în momentul de față din punct de vedere economic și social. În acest context, trebuie analizat dacă este nevoie sau nu și acest subiect pentru această categorie acolo unde vorbim despre regenerare urbană.
 - Domnul Vasile Asandei a precizat, ca răspuns la acest punct adus în discuție de domnul Mihai Chirica, faptul că în aceasta situație este vorba despre un criteriu de selecție, nu de eligibilitate.
 3. un alt element adus în atenția participanților de domnul Mihai Chirica viza numărul de vizitatori (ca indicator pentru proiectele care fac obiectul acestei priorități), fiind dat ca exemplu un proiect cum ar fi Filarmonica din Iasi. Pornind de la acest aspect, domnul Chirica a solicitat clarificarea acestui aspect – vizitatori/spectatori;
- Domnul Vasile Asandei a precizat pentru acest comentariu, faptul că se va clarifica la nivel de ghiduri;
- În continuare, reprezentantul Consiliului Județean Bacău a adresat o întrebare care viza situația unui parteneriat UAT municipiu reședință de județ – UAT județ, solicitând clarificarea situației în care este sau nu obligatoriu ca aplicatul și liderul de proiect să fie municipiul reședință de județ;
- Domnul Vasile Asandei a menționat faptul că, având în vedere că în cadrul acestei priorități, sunt sume prealocate municipiilor reședință de județ, municipiul reședință de județ este cel care va aplica, dar poate intra într-un acord de parteneriat în care se poate detalia împărțirea sarcinilor de gestionare a proiectului, inclusiv cofinanțarea.

- Doamna Iva Maric si-a exprimat opinia asupra celor discutate, formulând o serie de recomandări:
 1. în legătură cu pragul de calitate de 50 de puncte – acesta trebuie regândit și punctele redistribuite, deoarece acest prag este foarte scăzut, iar cele 50 de puncte pot fi foarte ușor acumulate din două, trei criterii;
 2. existența a doua apeluri separate pentru turism și cultură, pentru ca nu le putem amesteca, în special prin prisma criteriului de selecție care vizează „*numărul anual estimat de vizitatori*”. Atracțiile turistice vor primi mai mulți vizitatori decât cele culturale, ceea ce pune atracțiile culturale într-o poziție dezavantajată din acest punct de vedere. De asemenea, doamna Iva Maric a subliniat faptul că acordarea a 35% din punctaj pe acest criteriu este prea mult și a recomandat includerea altor subcriterii care vor evidenția și alte rezultate ale impactului proiectului, altele decât numărul de vizitatori;
 3. din punct de vedere al bugetului trebuie să ne uităm și la sustenabilitatea investițiilor culturale, la modul în care acesta va genera venituri, pentru a-si asigura sustenabilitatea. Doamna Iva Maric a subliniat faptul că acest aspect a fost neglijat în perioada actuală de programare, dar în exercițiul prezent, proiectele trebuie să includă acțiuni de sustenabilitate.

- Domnul Vasile Asandei a răspuns comentariilor formulate de doamna Iva Maric, precizând ca ADR va regândi aceste criterii, în sensul includerii unor subcriterii, de asemenea va analiza lansarea unor apeluri distincte pe turism și cultură sau formularea foarte clară a criteriilor – ce se referă la turism și ce este pe cultură. Vom analiza și ușurința de a gestiona proiectul, dacă este mai ușor să fie separate.

Doamna Monica Harja-Zlavog a prezentat în continuare, criteriile de selecție și eligibilitate pentru **Prioritatea 1 - Investiții pentru facilitarea creșterii și dezvoltării tehnologice a întreprinderilor (micro).**

Domnul Vasile Asandei a întrebat dacă au fost formulate observații de către Comisia Europeană cu privire la aceste criterii.

Doamna Monica Harja-Zlavog a enumerat observațiile primite, care vizau domeniile selectate pentru intervenii și/sau punctajele acordate. Doamna Monica Harja-Zlavog a precizat ca aceasta intervenție a fost gândită având în vedere Studiul de Competitivitate și Strategia de dezvoltare inteligentă RIS 3 a Regiunii Nord-Est, neexistând alte repere pentru regiune.

Referitor la criteriul care vizează bugetul proiectelor, domnul Vasile Asandei a explicat că în exercițiul POR 2014-2020, bugetul estimativ al fiecărui proiect era foarte detaliat. În perioada de implementare a proiectului, bugetul nu se regăsea însă complet în activitățile derulate și cheltuielile aferente, astfel încât erau necesare modificări ale acestuia. Acest lucru a dus la o sarcină administrativă foarte mare, fiind necesare notificări din partea beneficiarilor și acte adiționale la contract. Domnul Vasile Asandei a precizat că în exercițiul 2021-2027, în estimarea bugetului vor fi prevăzute doar câteva categorii mari

de cheltuieli, cu definirea clară a cheltuielilor eligibile și neeligibile. Domnul Vasile Asandei a subliniat că scopul este utilizarea unui tip de buget care să faciliteze desfășurarea proiectului și nu să îngreuneze cu detalii.

După prezentarea criteriilor de selecție și eligibilitate aferente Priorității 1, prezentare realizată de doamna Monica Harja-Zlavog, ședința a continuat cu intervențiile membrilor CM PR, care sunt redată sintetic după cum urmează:

- Doamna Aida Liha-Matejcek a punctat câteva detalii importante:
 1. necesitatea diferențierii între calitatea proiectului și capacitatea financiară a beneficiarului - două aspecte diferite;
 2. clarificarea tipului de informații care vor trebui furnizate de beneficiar în cererea de finanțare. Doamna Aida Liha-Matejcek a subliniat faptul că se dorește simplificarea bugetului prin reducerea categoriilor de costuri și a subliniat că scopul este eficiența costurilor, respectiv legătura dintre cost, activități și rezultat;
 3. ca și la celelalte criterii, trebuie luată în considerare creșterea pragului de calitate. Acest apel este dedicat microîntreprinderilor, prin urmare presupune o competiție ridicată, iar în acest context 50 de puncte nu pot reprezenta un prag suficient de calitate, mai ales în cazul folosirii abordării principiului „primul venit, primul servit”. Doamna Aida Liha-Matejcek îndeamnă la creșterea nivelului acestui prag, pentru a avea siguranța că sunt susținute proiectele care vor avea cel mai mare impact.

- Domnul Vasile Asandei a răspuns acestei intervenții, menționând ca s-a abordat principiul „primul venit, primul servit”, pentru a evita întârzieri între momentul depunerii cererii și momentul în care beneficiarul află un rezultat. Se va analiza și discuta pragul de calitate și dorința de a alege proiecte mai relevante, dar mai important este ca proiectul să ajungă mai repede la un rezultat.
- 4. doamna Aida Liha-Matejcek a continuat șirul intervențiilor aducând în discuție un nou aspect - criteriul de selecție nr. 3 „*Concentrarea strategică a investițiilor, localizarea investițiilor*”, care consideră că trebuie privit prin prisma contribuției la obiectivul specific, deoarece în program este specificat că disparitățile intraregionale vor fi adresate, iar felul în care se punctează ar trebui să reflecte acest lucru;
- 5. mai departe, doamna Aida Liha-Matejcek a solicitat să fie verificată existența unei posibile duplicări între criteriul de selecție 3.1- „*societatea propune un proiect care răspunde unei strategii de dezvoltare locală/ regională/ națională*” și 1.1 – „*domeniul de activitate (clasa CAEN) în care se realizează investiția*”;
- 6. în ceea ce privește complementaritatea proiectului cu alte proiecte, doamna Aida Liha-Matejcek consideră că Prioritatea 1 este potrivită pentru stimularea cooperării între regiuni, pe contribuții la strategii micro-regionale, sugerând să se ia în considerare acordarea de punctaj pentru astfel de criterii;
- 7. cu privire la criteriul de eligibilitate 3 (pentru proiecte), care vizează proiectele care implică execuția de lucrări de construcții - proiectul nu este eligibil dacă a primit finanțare din bani publici în ultimii 5 ani. Doamna Aida Liha-Matejcek a

- solicitat o explicație pentru care se limitează accesul pentru un solicitant de finanțare care a investit în trecut și dorește să se extindă, accesând finanțare.
- Doamna Monica Harja-Zlavog a răspuns menționând că avem în vedere evitarea dublei finanțări. În Ghid se vor formula clar criteriile și tipul activităților și cheltuielile eligibile. Ne vom asigura că este formulat clar în Ghid faptul că activitățile propuse spre finanțare se leagă cu cele trecute, dar nu sunt aceleași.
 - Ședința a continuat cu intervenția doamnei Maria Carmen Loghin, Prorector al Universității Tehnice „Gheorghe Asachi”, care a punctat câteva aspecte:
 1. fiind vorba de o Prioritate care presupune investiții în zona productivă, ar fi de interes introducerea unui criteriu de selecție care să vizeze investiția în digitalizare și transformare digitală pentru a accelera procesul în acest sector.
 - Doamna Monica Harja-Zlavog a răspuns intervenției doamnei Maria Carmen Loghin, făcând precizarea că în program există o intervenție separată pe digitalizarea IMM-urilor și că pot fi realizate investiții complementare.
 2. un al doilea punct adus în discuție de doamna Maria Carmen Loghin viza criteriul de eligibilitate al proiectelor nr. 9, referitor la numărul mediu de salariați, sugerând introducerea unui număr minim pe prag valoric – de exemplu, creșterea numărului de salariați cu minim 1 angajat la un proiect cu o valoare de 100.000 euro.
 - Doamna Monica Harja-Zlavog a explicat faptul că în această perioadă de programare, numărul de locuri de muncă create nu mai este un indicator de program. În acest context se dorește libertatea alegerii numărului de locuri de muncă în funcție de investiția pe care solicitantul și-o propune, mai ales în contextul în care se urmărește tehnologizarea.
 - Dezbaterile au continuat cu aspectele aduse în discuție de doamna Consuela-Marieta Toader, reprezentant al Ministerului Finanțelor - Autoritatea de Certificare și Plată:
 1. indicatori cum ar fi rata solvabilității (active totale/datorii totale) sunt indicatori ai exercițiilor trecute, care demonstrează capacitatea de autofinanțare, dar nu surprind dinamica, vizând beneficiarul și mai puțin beneficiile implementării proiectului;
 2. fluxul de numerar net cumulat poate fi util, dar nu ia în calcul cheltuielile cu amortizarea investiției.În contextul celor discutate, recomandarea formulată de doamna Consuela-Marieta Toader este axarea pe competitivitate și pe creșterea sustenabilă a întreprinderilor, folosind o serie de indicatori calitativi (ca subcriterii): de ex. creșterea sau menținerea productivității muncii în al treilea an de durabilitate; creșterea sau menținerea ratei de profitabilitate în al treilea an de durabilitate;
 - Doamna Monica Harja-Zlavog a intervenit cu un comentariu la acest aspect, respectiv în situația adăugării unui asemenea indicator există riscul ca în anul 3 să avem o creștere mai mică și să fie necesară aplicarea unor corecții financiare.

- Doamna Iva Maric a întrebat la ce indicator de rezultat contribuie acest apel – creșterea cifrei de afaceri sau numărul de angajați. Domnul Sorin Grigorescu a indicat ca este vorba de IMM-uri cu cifra de afaceri crescută. Doamna Iva Maric a menționat ca în acest caz, criteriile trebuie să fie legate de contribuția la indicator. Un alt aspect subliniat de doamna Iva Maric a vizat posibilitatea includerii în cadrul apelului a unor indicatori pentru strategia de competitivitate și RIS, cuantificabili, care nu contribuie la program, ci la strategia pe care se bazează programul.
- Discuțiile au continuat cu comentariul domnului Bogdan Șorodoc, care a adus în atenția membrilor câteva aspecte:
 1. extinderea spațiului de implementare a proiectelor, astfel încât să devină eligibile și ZUF-ul și stațiunile turistice. În plus, activitățile productive tind să fie împinse către extremitățile orașelor sau în zona rurală. ADR Nord-Vest au prevăzut în program ca fiind eligibile și zonele rurale;
 2. deși programul se raportează la Strategia de Competitivitate, ar trebui să se raporteze și la Strategia de Dezvoltare Regională care include dezvoltarea turismului, sector care trebuie sprijinit. Domnul Bogdan Șorodoc consideră ca, acele coduri CAEN asociate turismului nu sunt incluse ca fiind eligibile în cadrul criteriilor, susținând că mai multe coduri CAEN pot stimula competitivitatea.
 - Doamna Monica Harja-Zlavog a răspuns acestei propuneri, explicând faptul că în dezvoltarea programului s-a folosit expertiza unui specialist – respectiv a consultantului care a elaborat cele două studii.
 - Domnul Vasile Asandei a precizat că propunerea formulată de domnul Șorodoc va fi analizată, dar a menționat că finanțarea se va axa pe cele mai relevante domenii, pentru a ne asigura că aceasta are impact.
 3. a fost completată discuția cu o nouă propunere care viza aspecte legate de prezentarea contractului de închiriere, precizând ca acest element a fost discutat în mai multe consultări cu mediul de afaceri și s-a decis eliminarea acestui criteriu. Domnul Bogdan Șorodoc a sugerat prezentarea contractului la etapa de precontractare;
 4. o altă propunere formulată de reprezentantul AMCOR viza limitarea planului de afaceri la maxim 20 de pagini, pentru a scurta timpul evaluării acestuia;
 5. un alt punct adus atenția membrilor CM PR de domnul Bogdan Șorodoc era principiul „primul venit, primul servit”, care va genera o competiție între firmele de consultanță;
 - Ca răspuns la acest punct, domnul Vasile Asandei a menționat că se are în vedere limitarea perioadei de la momentul depunerii cererii de finanțare la momentul semnării contractului. Concluziile vor apărea după ce vedem cum funcționează un prim apel.
 6. domnul Șorodoc a continuat discuția aducând în atenția membrilor un aspect - criteriul de selecție care vizează solvabilitatea firmei. În opinia domnului Bogdan Șorodoc, acest criteriu favorizează anumite industrii cum ar fi cea de construcții și servicii. Rata solvabilității în industria prelucrătoare este mult mai mică; Același comentariu a fost formulat și în legătură cu soldul balanței exporturilor.
 7. domnul Bogdan Șorodoc a exprimat și un punct de vedere cu privire la utilizarea instrumentelor financiare, considerând ca trebuie așteptat studiul și apoi

reevaluate sumele propuse inițial pentru acest tip de finanțare care are alocate 185 milioane euro, în condițiile în care celelalte regiuni au propus în jur de 20 milioane euro.

Mai mult, domnul Bogdan Șorodoc a precizat că Regiunea Nord-Est are o alocare financiară pe instrumente financiare la fel de mare ca alocarea prin POCIDIF, pentru toată țara.

- Domnul Vasile Asandei a răspuns acestei intervenții, precizând că studiul va arăta dacă instrumentele financiare sunt dorite. Din consultările cu foarte mulți potențiali beneficiari, a rezultat că este preferat deoarece, dacă în teorie grantul acoperă 60-70% din valoarea proiectului, valoare care în practică scădea, pentru că apăreau cheltuieli neeligibile suplimentare, instrumentul financiar acoperă 49%, ceea ce face diferența, între cele două tipuri de sprijin, foarte mică. În plus, un avantaj suplimentar adus de instrumentul financiar este că beneficiarul primește întreaga valoare a proiectului și nu mai trebuie să contribuie cu alte sume de bani. Alocarea financiară pe instrument financiar este una care aparține fiecărei regiuni, în funcție de nevoile identificate și nu ne putem lăsa influențați de ce se întâmplă în alte regiuni.
- Mai departe, doamna Liliana Agheorghicesei a formulat câteva comentarii referitoare la:
 1. introducerea în categoria codurilor CAEN eligibile și a codurilor aferente sectorului turismului și a firmelor de contabilitate. De asemenea, doamna Liliana Agheorghicesei a propus și extinderea ariei de acoperire a finanțării și pentru microîntreprinderile din mediul rural;
 - Domnul Vasile Asandei a formulat un răspuns asupra acestui subiect, subliniind faptul că trebuie să existe o corelare între programul regional și planul național strategic care acoperă zona rurală, care nu pot finanța același lucru;
 2. criteriul de selecție 3.2, prin care se acorda punctaj suplimentar proiectelor care presupun investiții localizate în județele Botoșani și Vaslui. Doamna Liliana Agheorghicesei consideră că nu este corectă această abordare și propune ca aceste două județe să aibă poate un procent mai mic de 10% a contribuției proprii și astfel să fie încurajate pentru depunerea de proiecte;
 3. discuția a continuat cu alte aspecte aduse în discuție de doamna Liliana Agheorghicesei, legate de forța de muncă. Doamna Liliana Agheorghicesei a precizat că, în situația în care se urmărește digitalizarea pentru angajații din IMM, atunci digitalizarea înseamnă scăderea numărului de angajați, și atunci trebuie mers pe productivitate, care este scopul IMM-urilor. S-a făcut mențiunea că restul observațiilor vor fi transmise în scris.
- Domnul Vasile Asandei a răspuns observațiilor formulate, menționând că toate propunerile vor fi analizate, iar rezultatele vor fi prezentate în față comitetului, acolo unde putem interveni. Ceea ce este important pentru beneficiari și firmele de consultanță este să analizeze foarte bine oferta de finanțare disponibilă în acest moment pentru IMM-uri și să se orienteze către acele surse care li se potrivesc cel mai bine.

- Discuțiile au continuat cu propunerile formulate de doamna Angela Achiței, președinte al Fundației „Alături de Voi” România:
 1. includerea pe lista codurilor CAEN eligibile a mai multe coduri, dar acordarea de punctaj doar acelor care sunt de interes strategic;
 2. analiza criteriului de selecție 1.3 „creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției”, la care apare un decalaj mare în punctaj (la 3 angajați 15 puncte, la 2 angajați 5 puncte) și acordarea de punctaj pentru angajarea unor persoane din grupuri vulnerabile;
 3. clarificarea definiției pentru „loc de munca” – 8 ore, 4 ore, durata determinată sau nedeterminată;
 4. introducerea mai multor praguri pentru criteriul de selecție 2.1 „contribuția solicitantului la valoarea cheltuielilor eligibile”, precum și limitarea la un punctaj mai mic a maximumului acordat, pentru a evita tendința de a plasa a beneficiarului din dorința de a obține punctaj mai mare, fiind nerealist și nesustenabil;
 5. reanalizarea criteriului de selecție 2.4.3 „fluxul de numerar net cumulat”, consideram că nu este relevant pentru impactul investiției, fiind vorba despre previziuni;
 6. introducerea unor criterii (ca % din contract) pentru achiziții verzi, cu clauze sociale, întreprinderi sociale de inserție, etc.;
 7. micșorarea discrepantei mari între punctajele care se pot acorda pentru criteriul de selecție 3.1 „societatea propune un proiect care răspunde unei strategii de dezvoltare locală/regională/națională”;
 8. limitarea punctajului la 5 în loc de 10 puncte pentru criteriul 3.2 pentru județele Vaslui și Botoșani, cu introducerea unor aspecte (de exemplu: dacă investiția este realizată de o întreprindere socială – 5 puncte, dacă este realizată de o întreprindere socială de inserție – 10 puncte). Această abordare ar stimula impactul proiectului asupra comunității;
 9. problema încadrării ca IMM-uri, a ONG-urilor sociale productive (la criteriile de eligibilitate). Aceste entități se supun aceleiași taxări fiscale, sunt înregistrate ca întreprinderi sociale, dar nu pot beneficia de finanțare și nu exista nici alte apeluri dedicate lor, pentru a se putea dezvolta pe producție;
 10. extinderea finanțării și la zonele metropolitane, pentru utilizarea forței de muncă care exista în vecinătate.

- Propunerile au continuat cu intervenția domnului Bogdan Tofănică, care a adus în discuție alte doua aspecte:
 1. corelarea numărului de salariați cu valoarea grantului, pentru criteriul de selecție 1.3 „creșterea numărului mediu de salariați, ca urmare a realizării investiției”;
 2. Introducerea unui criteriu de selecție care să aibă în vedere utilizarea de brevete.

- Domnul Vasile Asandei a subliniat că vor fi luate în calcul propunerile formulate și a invitat membrii CM PR sa transmită în scris alte propuneri pe marginea acestui document. Răspunsurile vor fi discutate în cadrul comitetului și cu reprezentanții Comisiei Europene, urmând ca forma finală a criteriilor propuse să fie supusă ulterior spre aprobare.

• **Următorul punct pe ordinea de zi** a adus în atenția membrilor Comitetului de Monitorizare, cele mai importante aspecte legate de Strategia de asistență tehnică a Programului Regional Nord-Est 2021-2027 și analiza metodologiei și a criteriilor de selecție propuse pentru patru Priorități ale Programului Regional Nord-Est. Prezentarea acestor aspecte a fost realizată de domnul Nicolae Burghilea, Director Direcția Economică, ADR Nord-Est.

În urma detalierii aspectelor care fac obiectul Strategiei de Asistență Tehnică, domnul Vasile Asandei a intervenit cu o precizare, referitoare la complementaritatea între codurile de intervenție 170 și 182 despre care s-a discutat cu reprezentanții Comisiei Europene. Mai departe, domnul Asandei a explicat faptul că Prioritatea dedicată asistenței tehnice susține funcționarea Autorității de Management, dar în același timp se adresează și beneficiarilor.

Mai departe, doamna Angela Achiței a întrebat dacă o parte a acestor sume sunt disponibile și pentru activități dedicate IMM-urilor, pentru misiuni economice, studii la proiectele finanțate, documentarea bunelor practici.

Domnul Vasile Asandei a răspuns acestei intervenții, precizând că aspectele menționate sunt acoperite de codul 170, care sprijină beneficiarii cu nevoile specifice fiecărei priorități, sub toate formele de învățare.

Având în vedere că nu au mai fost formulate alte comentarii pe marginea acestui subiect, domnul Vasile Asandei a supus la vot, adoptarea Strategiei de asistență tehnică a Programului Regional Nord-Est 2021-2027.

Strategia a fost aprobată în unanimitate, ca urmare a voturilor exprimate de membri prezenți fizic și online.

• **Un alt punct pe ordinea de zi** a ședinței Comitetului de Monitorizare a constat în prezentarea principalelor aspecte referitoare la instrumentul de dezvoltare teritorială – Dezvoltare Urbană Integrată Nord-Est (DUI NE), prezentare realizată de domnul Sebastian Cuptor, Șef Serviciu Dezvoltare Urbană, ADR Nord-Est.

În continuare, sintetizăm intervențiile membrilor CM PR, care sunt redată sintetic după cum urmează:

1. domnul Bogdan Șorodoc propune mărirea valorii alocate prin DUI pentru orașe, deoarece există riscul ca valoarea curentă să nu fie suficientă pentru finanțarea unui proiect, în acest moment impactul bugetar fiind sub 20% din bugetul total pe prioritățile P2, P3, P4, P6;
- Domnul Vasile Asandei a oferit un răspuns acestei intervenții, precizând că în situația în care valoarea unui proiect este mai mare decât alocarea pe DUI, orașul poate veni la finanțare din coșul comun unde sunt mai mulți bani disponibili;

2. tot pentru orașe, la PMUD, domnul Bogdan Șorodoc consideră că în grila de evaluare apar mai multe puncte decât sunt prevăzute în lege, și anume la modelul de transport pe PMUD, pentru orașele mici. Domnul Bogdan Șorodoc consideră că punctele care nu sunt solicitate prin Ordonanța 233 (articolul 15), ar trebui eliminate.

- Domnul Sebastian Cuptor a explicat faptul că modelul a fost preluat din lege, dar se va verifica această observație.

Nu s-au înregistrat alte comentarii asupra acestui punct.

● **Următorul punct pe ordinea de zi** a constat în prezentarea stadiului de adoptare a opțiunii de costuri simplificate (OCS), prezentare realizată de domnul Sorin Grigorescu - Director Adjunct Direcția Program Regional Nord-Est 2021-2027, ADR Nord-Est.

Intervențiile formulate de membri CM PR asupra acestui subiect sunt redate sintetic după cum urmează:

1. doamna Liliana Agheorghicesei a propus accesul la cursuri de formare atât în țară, cât și în străinătate, inclusiv pentru beneficiari agenți economici.
 - Domnul Sorin Grigorescu a răspuns acestei observații, subliniind faptul că participarea agenților economici la cursuri de formare în străinătate este eligibilă, este notată în program, urmând să fie preluată în ghidurile solicitantului. Problema care apare este imposibilitatea aplicării OCS pentru această categorie, din cauza lipsei de date statistice furnizate de INS. Ceea ce se poate utiliza este ancheta FORPRO (furnizată de INS), a căror date sunt folosite pentru construirea unui cost simplificat pentru cursurile de formare în țară. Dacă nu se pot utiliza costuri simplificate se vor putea rambursa aceste cheltuieli, utilizând costuri reale.
2. discuțiile au continuat cu intervenția doamnei Iva Maric care a întrebat dacă OCS-urile au fost dezvoltate de ADR Nord-Est individual sau prin consultare între Agenții de dezvoltare din alte regiuni.
 - în răspunsul acordat, domnul Sorin Grigorescu a precizat faptul că ADR Nord-Est a utilizat lecțiile învățate, ceea ce a implicat urmărirea informațiilor din rețeaua OCS națională și transnațională, dar și progresul realizat de ADR Centru, ambele agenții lucrând pentru dezvoltarea OCS cu aceeași firmă de consultanță, urmărind aceleași metodologii și învățând din experiența fiecăruia. Domnul Sorin Grigorescu a subliniat faptul că, deși ADR Centru a început mai devreme acest demers, am reușit să reducem decalajul, lucru care arată cât de lung și complicat este acest proces. În plus, cele două agenții, au armonizat rezultatele din dezvoltarea OCS, aspect care a fost și o cerință a Comisiei Europene.

Nu s-au înregistrat alte comentarii pe marginea acestui subiect.

● **Ordinea de zi a continuat cu prezentarea unui nou punct** - noțiunea de Climate Proofing (imunizare la schimbările climatice) și DNSH (Do No Significant Harm = A nu prejudicia în mod semnificativ), realizată de doamna Simona Popa, ADR Nord-Est.

Doamna Popa a menționat că au fost înregistrate o serie de observații din partea Comisiei Europene asupra strategiei DNSH, răspunsurile la aceste comentarii fiind adresate prin informațiile oferite în cadrul prezentării.

Membri CM PR au intervenit cu propuneri și observații asupra acestui punct de pe ordinea de zi, pe care le redăm după cum urmează:

Doamna Roxana Laiu a confirmat răspunsurile la observațiile formulate de Comisia Europeană și a formulat noi comentarii pe baza materialului supus atenției participanților:

1. clarificarea documentelor pe care trebuie să le prezinte beneficiarul după decizia etapei de încadrare.
 - Doamna Simona Popa a răspuns acestei intervenții, precizând că există o serie de documente emise de Autoritatea de Mediu în care sunt descrise activitățile, achizițiile propuse. Autoritatea de Mediu verifică aceste conformități și emite o decizie cu anumite măsuri sau clasarea notificării conform căreia proiectul respectiv nu are impact asupra mediului.
 2. precizarea din ordonanța de simplificare, prin care nu va mai cere acest document.
 - Doamna Simona Popa a răspuns la acest comentariu precizând că este necesar în cazul emiterii autorizației de construire, aceasta fiind emisă după obținerea avizelor necesare.
 3. utilitatea includerii în Strategia DNSH a unei anexe dezvoltată la nivelul fiecărei priorități, în care să fie identificate acțiunile care necesită o analiză suplimentară.
 - Doamna Simona Popa a menționat, referitor la acest aspect, faptul că, prin analiza DNSH la nivel de program, a rezultat unde sunt necesare elemente suplimentare. Astfel, prin Metodologia DNSH au fost elaborate, pentru fiecare operațiune în parte, criteriile de selecție sau de eligibilitate.
- Șirul intervențiilor a continuat cu o serie de propuneri formulate de doamna Liliana Agheorghicesei, referitoare la următoarele aspecte:
1. IMM-urile care implementează proiecte să nu fie nevoite să apeleze la Agenția de Mediu tocmai în ideea de a nu îngreuna derularea proiectelor;
 2. următoarele prezentări pe care le avem la ordinea de zi să fie transmise online, iar punctele de vedere să fie furnizate de membri în scris.
- Doamna Nicoleta Ardeleanu, reprezentant al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate (ANANP) a adus în atenția membrilor câteva clarificări asupra conceptului de climate proofing și a măsurilor de atenuare a impactului schimbărilor climatice. Doamna Nicoleta Ardeleanu a precizat că în cadrul procedurii de Evaluare Adecvată (EA), proiectele depuse la autoritatea de mediu sunt însoțite de un memoriu de prezentare, care cuprinde și o analiză a aspectelor de mediu ce tind să fie afectate semnificativ de către proiect. În această situație, se solicită evaluarea impactului asupra sănătății populației, biodiversității, inclusiv asupra climei. Mai departe, doamna Nicoleta Ardeleanu a adus în discuție analiza necesității includerii, alături de aceste criterii și a unor propuneri de diminuare/atenuare/eliminarea acestor factori de impact asupra mediului. În continuare, s-a făcut mențiunea că, memoriul de prezentare în baza căruia Agenția pentru Protecția Mediului ia decizia de încadrare

este realizat de către beneficiarul proiectului, iar decizia etapei de încadrare tot ceea ce propune beneficiarul ca măsuri de atenuare a impactului proiectului asupra mediului în general.

- Ca răspuns la aceasta intervenție, doamna Monica Harja-Zlavog a fost de acord cu precizările doamnei Ardeleanu.
- Doamna Simona Popa a completat șirul intervențiilor, precizând că în urma discuției cu reprezentanții Comisiei Europene, analiza imunizării infrastructurii la schimbările climatice este diferită prin orientările care sunt puse la dispoziție, dar va adresa această întrebare mai departe.

Nu s-au înregistrat alte comentarii pe marginea acestui punct de pe ordinea de zi.

Domnul Vasile Asandei a supus la vot propunerea doamnei Liliana Agheorghicesei, pentru suspendarea ședinței și transmiterea prezentărilor ramase pe ordinea de zi în format electronic tuturor membrilor și observatorilor (Pactul de integritate, Obiectivele de comunicare și Road Map-ul pentru creșterea capacității administrative)

În urma votului fizic și online, propunerea a fost aprobată în unanimitate.

Concluziile ședinței CM PR Nord-Est:

Doamna Aida Liha-Matejicek, reprezentant DG REGIO a sintetizat concluziile rezultate în urma primei ședințe a CM PR Nord-Est, după cum urmează:

- îmbunătățirea semnificativa a calității discuțiilor și a progresului activităților, în cadrul CM;
- numărul mare al propunerilor și soluțiilor formulate în cadrul întâlnirii;
- progrese în abordarea conceptelor DNSH, Climate Proofing, Costuri Simplificate;
- progres în direcția simplificării. Doamna Aida Liha-Matejicek încurajează acest demers, cu identificarea echilibrului potrivit.
- determinare pentru a derula repede etapele acestui proces;
- observațiile formulate în cadrul ședinței vor fi analizate și adăugate (cu track-changes) în documentele supuse discuției, care apoi vor fi distribuite membrilor;
- DG REGIO va transmite și alte observații asupra acestor materiale, dacă vor apărea pe parcurs.

În încheierea întâlnirii, domnul Asandei a mulțumit membrilor comitetului de monitorizare pentru implicarea în buna implementare și desfășurare a programului, precum și membrilor Comisiei Europene pentru participarea la ședința și pentru suportul acordat pe parcursul dezvoltării programului.

În continuare, domnul Vasile Asandei a precizat că până la jumătatea lunii februarie vom ști dacă ordonanța de simplificare va fi adoptată și în ce formă, ceea ce va avea un efect asupra unor aspecte discutate în ședința CM PR. De asemenea, se va analiza fiecare din comentariile formulate în cadrul reuniunii și se va pregăti un document complet care va fi transmis comitetului de monitorizare.

În plus, se vor transmite toate prezentările din cadrul ședinței și se va reveni cu o propunere pentru data următoarei întâlniri și a modalității în care se va desfășura (fizic sau online). De asemenea, se va reveni cu detalii asupra modului de aprobare a criteriilor de selecție.

Domnul Asandei a mai precizat faptul că este probabil ca întâlnirile comitetului de monitorizare să fie mai dese în următoarea perioadă, pentru a discuta criteriile de selecție și celelalte apeluri aferente celorlalte priorități.

Comitetul va fi informat pe email cu privire la toate noutățile legate de sistemul MySMIS, calendarul lansării apelurilor, precum și o propunere de organizare a grupurilor tehnice/tematice propuse în ședință.

În încheierea ședinței, domnul Vasile Asandei a menționat faptul că Secretariatul CM PR va întocmi minuta ședinței, care va fi transmisă participanților pentru eventuale observații, după care va fi aprobată la următoarea ședință a CM PR.

Întocmit: Secretariat CM PR Nord-Est

Anexa: Lista participantilor

| Nr. crt. | Instituție | Nume și prenume | Funcție | Forma participare |
|----------|--|-------------------------------|--|-------------------|
| 1 | Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est | Asandei Vasile | Director general Președinte CM PR Nord-Est | Fizica |
| 2 | Consiliul Județean Bacău | Manuela Antohi | Șef Serviciu Dezvoltare Durabila | Online |
| 3 | Consiliul Județean Bacău | Silviu Botez | | Online |
| 4 | Consiliul Județean Bacău | Valentin Palea | Administrator public | Online |
| 5 | Consiliul Județean Botoșani | Federovici Doina Elena | Președinte | Fizica |
| 6 | Consiliul Județean Botoșani | Moruz Otilia | Director executiv | Fizica |
| 7 | Consiliul Județean Botoșani | Ilincaru Marius | Director cabinet președinte CJ | Fizica |
| 8 | Consiliul Județean Neamț | Brașoveanu Sorin | Administrator public | Fizica |
| 9 | Consiliul Județean Suceava | Vasilciuc Irina | Administrator public | Fizica |
| 10 | Primăria Municipiului Bacău | Stanciu-Viziteu Lucian-Daniel | Primar | Fizica |
| 11 | Primăria Municipiului Bacău | Pistea Ciprian | Administrator public | Fizica |
| 12 | Primăria Municipiului Botoșani | Mircea Andrei Magdalena | Administrator public | Online |
| 13 | Primăria Municipiului Iași | Mihai Chirica | Primar | Online |
| 14 | Primăria Municipiului Piatra Neamț | Carabelea Andrei | Primar | Fizica |
| 15 | Primăria Municipiului Piatra Neamț | Irimia Marius | Viceprimar | Fizica |
| 16 | Primăria Municipiului Suceava | Ion Lungu | Primar | Online |
| 17 | Primăria Municipiului Vaslui | Vasile Pavăl | Primar | Online |
| 18 | Asociația Orașelor din România | Popoiu Adrian | Primar Oraș Siret | Fizica |
| 19 | Asociația Comunelor din România | Cozan Vasile | Președinte Filiala Județeană Suceava - Primarul comunei Panaci | Fizica |
| 20 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene | Irina Radu | Director Direcția Analiza și Programare | Online |
| 21 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene | Mihaela Răducan | Șef Serviciu | Online |

| | | | | |
|----|--|---|--|--------|
| 22 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități | Batali Monica Cristina Ivona | Director | Fizica |
| 23 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități | Oncică Cristina | Expert Superior | Fizica |
| 24 | Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației | Matuz Adrian-Zsolt | Secretar de Stat | Fizica |
| 25 | Ministerul Finanțelor – Autoritatea de Certificare și Plată | Crăciun Lucica Marilena | Director General Direcția Generală Autoritatea de Certificare și Plată | Fizica |
| 26 | Ministerul Finanțelor – Autoritatea de Certificare și Plată | Silviu Cobzaru | | Online |
| 27 | Ministerul Finanțelor – Autoritatea de Certificare și Plată | Toader Consuela Marieta | Director General Adjunct Direcția Generală Autoritatea de Certificare și Plată | Fizica |
| 28 | Autoritatea de Management pentru Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare | Cornelia Băiculescu | Director Direcția Gestionare Program, Evaluare și Contractare Proiecte | Online |
| 29 | Autoritatea de Management pentru Programul Dezvoltare Durabila | Daniela Anca Bostan | Director | Online |
| 30 | Autoritatea de Management pentru Programul Transport | Cătălin Ciupercă | Consilier | Online |
| 31 | Autoritatea de Management pentru Programul Incluziune și Demnitate Sociala | Daniel Vaideanu (Mandat pentru ședința 1) | Inspector superior | Fizica |
| 32 | Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași | Toader Tudorel | Rector | Fizica |
| 33 | Universitatea de Medicina și Farmacie "Grigore T .Popa" | Tomaziu Todosia Mihaela | Director Programe Europene | Fizica |
| 34 | Universitatea “Vasile Alecsandri” Bacău | Schnakovszky Carol | Rector | Fizica |

| | | | | |
|----|--|------------------------|--|--------|
| 35 | Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" | Maria Carmen Loghin | Prorector | Online |
| 36 | Asociația Consultanților în Management din România (AMCOR) | Șorodoc Bogdan | Membru AMCOR și reprezentant Graffiti Print | Fizica |
| 37 | Asociația Consultanților în Management din România (AMCOR) | Angelica Manea | Membru AMCOR și reprezentant Dal Consulting | Online |
| 38 | Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE) | Ailenei Diana | | Fizica |
| 39 | CNIPMMR | Marius Andrei Olariu | Vicepresedinte | Online |
| 40 | Federatia Femeilor de Afaceri din Regiunea Nord-Est, Suceava | Agheorghicesei Liliana | Președinte | Fizica |
| 41 | Federatia Femeilor de Afaceri din Regiunea Nord-Est, Suceava | Luminita Paula Chihai | Vicepresedinte al Patronatului Judetean al Femeilor de Afaceri din Suceava | Online |
| 42 | Fundația "Alături de Voi" România | Achiței Angela | Președinte | Fizica |
| 43 | Fundatia "Alături de Voi" Romania | Iftimoaei Manuela | Director programe | Fizica |
| 44 | Asociația Centrul de Resurse RE-Start | Maria-Gabriela Brassat | Presedinte | Online |
| 45 | Asociația Ecotravel | Ionuț Bursuc | Presedinte | Online |
| 46 | Fundația Academica IF2000 Iași | Tofănică Bogdan-Marian | Director Executiv | Fizica |
| 47 | Fundatia CORONA | Mirabela Popa | Coordonator programe antreprenoriat | Online |
| 48 | Fundația World Vision România | Oana Pascu | Expert accesare fonduri UE | Online |
| 49 | DG REGIO Comisia Europeană | Liha-Matejicek Aida | | Fizica |
| 50 | DG REGIO Comisia Europeană | Laiu Roxana | | Fizica |
| 51 | DG REGIO Comisia Europeană | Crastiu Daciana | | Fizica |
| 52 | DG REGIO Comisia Europeană | Maric Iva | | Fizica |
| 53 | DG REGIO Comisia Europeană | Migliara Marco | | Fizica |

| | | | | |
|----|---|-----------------------|--|--------|
| 54 | Comisia Europeană | Raluca Frunză | | Online |
| 55 | Comisia Europeană | Alexandru Coca | | Online |
| 56 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene – Direcția Generala Management Mecanism de Redresare și Reziliența | Răzvan Manolescu | Consilier | Online |
| 57 | Ministerul Educației | Andreea Carmen Nadolu | Director al Direcției Monitorizarea și Implementarea Proiectului România Educată | Online |
| 58 | Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării | Claudia Ștefănescu | Director general | Online |
| 59 | Ministerul Transporturilor | Elena Popa | Șef Serviciu Investiții și Monitorizare Financiară | Online |
| 60 | Ministerul Transporturilor | Cristina Iulia Lazanu | Consilier Compartimentul Mediu | Online |
| 61 | Ministerul Antreprenoriatului și Turismului | Narcis Tăbăcaru | Director Executiv Agenția pentru IMM Iași | Online |
| 62 | Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale | Catalin Rosca | Coordonator Compartiment | Online |
| 63 | Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate Naturale | Ardeleanu Nicoleta | Consilier Superior ST Bacău | Fizica |
| 64 | Autoritatea de Management a Programului Interreg NEXT Romania-Republica Moldova | Camelia Coporan | Director General Direcția Generala Cooperare Teritoriala Europeană | Online |
| 65 | Autoritatea de Management pentru Programul Sanatate | Daniela Badea | Director | Online |
| 66 | Autoritatea de Management pentru Programul Asistența Tehnică | Iancu Violeta | | Online |
| 67 | Curtea de Conturi – Autoritatea de Audit | Florina Munteanu | Director | Online |
| 68 | Curtea de Conturi – Autoritatea de Audit | Aurel Loghin | Șef Serviciu | Online |

| | | | | |
|----|--|-----------------------------|--|--------|
| 69 | Autoritatea pentru Digitalizarea României | Dana Moldovan | Director de Cabinet al Președintelui ADR | Online |
| 70 | Guvernul României - Departamentul pentru Evaluare Integrată și Monitorizarea Programelor Finantate din Fonduri Publice și Europene | Roxana Mînzatu | Secretar de Stat | Online |
| 71 | Guvernul României - Departamentul pentru Evaluare Integrată și Monitorizarea Programelor Finantate din Fonduri Publice și Europene | Andrei Petică | Consilier | Online |
| 72 | ADR Nord-Est | Monica Harja-Zlavog | Director Direcția Program Regional | Fizica |
| 73 | ADR Nord-Est | Grigorescu Sorin | Director adjunct | Fizica |
| 74 | ADR Nord-Est | Boghean Mady | Director DAP | Fizica |
| 75 | ADR Nord-Est | Burghilea Nicolae | Director economic | Fizica |
| 76 | ADR Nord-Est | Macoveiu Gabriela | Director CICE | Fizica |
| 77 | ADR Nord-Est | Gradinescu Izabella | Șef serviciu | Fizica |
| 78 | ADR Nord-Est | Murariu Catalina | Șef serviciu | Fizica |
| 79 | ADR Nord-Est | Pintilescu Irina | Director DJRU | Fizica |
| 80 | ADR Nord-Est | Gabriela Bobeanu | Șef serviciu | Fizica |
| 81 | ADR Nord-Est | Strungariu Georgeta Liliana | Șef serviciu | Fizica |
| 82 | ADR Nord-Est | Cuptor Sebastian | Șef serviciu | Fizica |
| 83 | ADR Nord-Est | Sandu Lucian | Șef birou | Fizica |
| 84 | ADR Nord-Est | Gliga Dana | Consilier Director General | Fizica |
| 85 | ADR Nord-Est | Barladeanu Florina | Șef birou ES | Fizica |
| 86 | ADR Nord-Est | Sergiu Blanuta | Șef birou | Fizica |
| 87 | ADR Nord-Est | Ciobotaru Oana | Expert | Fizica |
| 88 | ADR Nord-Est | Filimon Mihaela | Expert | Fizica |
| 89 | ADR Nord-Est | Hanganu Mihai Gabriel | Expert | Fizica |
| 90 | ADR Nord-Est | Cazanegrea Roxana | Expert | Fizica |
| 91 | ADR Nord-Est | Clapa Adina Elena | Expert | Fizica |
| 92 | ADR Nord-Est | Cozma Bogdan | Expert | Fizica |
| 93 | ADR Nord-Est | Simona Popa | Expert | Fizica |

| | | | | |
|----|--------------|---------------------|--------|--------|
| 94 | ADR Nord-Est | Nechifor Andrei | Expert | Fizica |
| 95 | ADR Nord-Est | Alexa Lucian | Expert | Fizica |
| 96 | ADR Nord-Est | Amarinei Constantin | Expert | Fizica |
| 97 | ADR Nord-Est | Stavarache Cristi | Expert | Fizica |
| 98 | ADR Nord-Est | Grigoras Alina | Expert | Fizica |